



ΠΡΟΣ ΤΟ ΣΥΜΒΟΥΛΙΟ ΤΗΣ ΕΠΙΚΡΑΤΕΙΑΣ

ΑΙΤΗΣΗ

Του Σωματείου με την επωνυμία «Ένωση Εκπαιδευτών Οδηγών Αυτοκινήτων και Μοτοσυκλετών Αθήνας», που εδρεύει στην Αθήνα (Β.Μελά 13, Χολαργός) και εκπροσωπείται νόμιμα

ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΚΥΡΩΣΗ

Της υπ' αριθ. 51961/6826/12.9.2007 Απόφασης του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών, με τίτλο «Καθιέρωση συστήματος κυρώσεων των Εκπαιδευτών Υποψηφίων Οδηγών, Σχολών Οδηγών και Κέντρων Θεωρητικής Εκπαίδευσης Υποψηφίων Οδηγών (ΚΕΘΕΥΟ)» (ΦΕΚ 1884/14.9.07, Τεύχος Β').

Με την ως άνω προσβαλλόμενη απόφαση, με τίτλο «Καθιέρωση συστήματος κυρώσεων των Εκπαιδευτών Υποψηφίων Οδηγών, Σχολών Οδηγών και Κέντρων Θεωρητικής Εκπαίδευσης Υποψηφίων Οδηγών (ΚΕΘΕΥΟ)», θεσπίστηκαν διατάξεις που αφορούν τους εκπαιδευτές υποψηφίων οδηγών αυτοκινήτων. Ειδικότερα, το άρθρο 1 ορίζει διατάξεις για τα Πειθαρχικά Συμβούλια, το άρθρο 2 για τις Κυρώσεις εκπαιδευτών υποψηφίων οδηγών, το άρθρο 3 για τις Κυρώσεις Σχολών Οδηγών και Κέντρων Θεωρητικής Εκπαίδευσης Υποψηφίων Οδηγών (ΚΕΘΕΥΟ), το άρθρο 4 για την Κλήση σε απολογία και το άρθρο 5 Μεταβατικές Διατάξεις. Το Σωματείο μας αποτελεί Πρωτοβάθμια επαγγελματική οργάνωση (ένωση) εκπαιδευτών οδηγών αυτοκινήτων και μοτοσυκλετών της Αθήνας, ιδρύθηκε το 1955 και λειτουργεί έκτοτε έχοντας, κατά το Καταστατικό του, σκοπό, μεταξύ άλλων, την μελέτη, υποστήριξη και προαγωγή των οικονομικών, κοινωνικών και επαγγελματικών συμφερόντων των μελών της και την επίλυση με νόμιμες ενέργειες των επαγγελματικών ζητημάτων των μελών. Ως εκ τούτου, έχουμε προφανές έννομο συμφέρον για την ακύρωση της προσβαλλόμενης απόφασης.

ΛΟΓΟΙ ΑΚΥΡΩΣΕΩΣ

1^{ος} ΛΟΓΟΣ : ΥΠΕΡΒΑΣΗ ΝΟΜΟΘΕΤΙΚΗΣ ΕΞΟΥΣΙΟΔΟΤΗΣΗΣ

Η προσβαλλόμενη εκδόθηκε καθ' υπέρβαση της νομοθετικής εξουσιοδότησης, διότι :



Στο προοίμιο της απόφασης ορίζεται ότι : Ο Υπουργός Μεταφορών και Επικοινωνιών Έχοντας υπόψη 1. Τις διατάξεις α.της παραγράφου 6 του άρθρου 94 του ν.2696/1999 «Κύρωση του Κώδικα Οδικής Κυκλοφορίας» (ΦΕΚ 57/Α'), όπως αντικαταστάθηκε με την παρ.2 του άρθρου 85 του ν.3542/2007 (ΦΕΚ 50/Α'). β. της παραγράφου 10 του άρθρου 15 του ν.3534/2007 «Σύσταση Αρχής για την κατανομή του διαθέσιμου χρόνου χρήσης στους ελληνικούς αερολιμένες και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ 40/Α').

Οι εξουσιοδοτικές διατάξεις, δυνάμει των οποίων εκδόθηκε η προσβαλλόμενη, έχουν ως εξής : Η παρ. 6 του άρθρου 94 του ν. 2696/1999, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, ορίζει ότι : «Με απόφαση του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών καθορίζονται τα της εκπαίδευσης και κατάρτισης των υποψήφιων εκπαιδευτών των υποψήφιων οδηγών και οδηγών, οι προϋποθέσεις, η διαδικασία, τα απαιτούμενα δικαιολογητικά, η σύνθεση των εξεταστικών επιτροπών και όλα τα θέματα που αφορούν τον τρόπο εξέτασης για τη χορήγηση άδειας εκπαιδευτή υποψήφιων οδηγών αυτοκινήτων και μοτοσικλετών, καθώς και τα των διοικητικών και κυρώσεων για τους παραβάτες των διατάξεων της απόφασης αυτής.»

Η παρ. 10 του άρθρου 15 του ν.3534/2007 ορίζει ότι : «Η παροχή θεωρητικής και πρακτικής εκπαίδευσης από εκπαιδευτές οδήγησης δεν μπορεί να υπερβαίνει συνολικά τις δεκατέσσερις (14) εκπαιδευτικές ώρες ημερησίως. Η παράβαση της παρούσας διάταξης επισύρει διοικητικές κυρώσεις, που θα καθορισθούν με απόφαση του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών.»

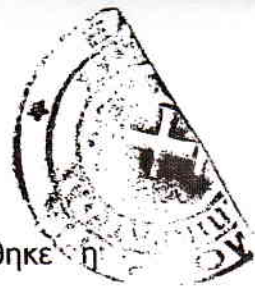
Α. Από τις προαναφερόμενες διατάξεις προκύπτει ότι η νομοθετική εξουσιοδότηση δίδεται για να καθορισθεί ο τρόπος με τον οποίον θα εκπαιδεύονται και καταρτίζονται οι υποψήφιοι εκπαιδευτές οδηγών, ποιες προϋποθέσεις απαιτούνται για να λάβουν μέρος σε εξετάσεις προκειμένου να λάβουν άδεια εκπαιδευτή, ποια είναι τα απαραίτητα δικαιολογητικά και η διαδικασία για τη συμμετοχή στις εν λόγω εξετάσεις, ποια η σύνθεση των εξεταστικών επιτροπών που θα διενεργούν αυτές, καθώς και οι διοικητικές κυρώσεις για τους παραβάτες των διατάξεων της υπουργικής απόφασης.

Όπως προκύπτει από απλή ανάγνωση του περιεχομένου της, η προσβαλλόμενη

ορίζει τα σχετικά με την επιβολή κυρώσεων στους εκπαιδευτές υποψηφίων οδηγών για παραβάσεις κατά την άσκηση του επαγγέλματός τους, δηλαδή σε παραβάσεις που τυχόν θα υποπέσουν οι εκπαιδευτές οδηγών κατά την εκπαίδευση, κατάρτιση και τη συμμετοχή σε εξετάσεις όχι των ίδιων, ως εκπαιδευόμενων και εξεταζόμενων, όπως σαφώς ορίζει η εξουσιοδοτική διάταξη (παρ.6 του άρθρου 94 του ν.2696/99, όπως τροποποιήθηκε με την παρ.2 του άρθρου 85 του ν.3542/2007), αλλά των υποψηφίων οδηγών-μαθητών τους. Επίσης, ορίζει κυρώσεις που επιβάλλονται στις Σχολές Οδηγών και τα Κέντρα Θεωρητικής Εκπαίδευσης Υποψηφίων Οδηγών (ΚΕΘΕΥΟ), παρότι οι ως άνω εξουσιοδοτικές διατάξεις δεν ομιλούν καθόλου για Σχολές Οδηγών και ΚΕΘΕΥΟ. Είναι σαφές ότι η προσβαλλόμενη απόφαση υπερέβη την εξουσιοδότηση του νόμου και όρισε αντικείμενο τελείως διαφορετικό.

Ειδικότερα, με το άρθρο 2 της προσβαλλόμενης, προβλέπονται κυρώσεις που επιβάλλονται στους εκπαιδευτές υποψηφίων οδηγών, ήδη ασκούντες το επάγγελμα, λόγω καταδίκης τους σε διάφορα ποινικά αδικήματα, για παραπτώματα όπου τυχόν υποπίπτουν κατά την εκπαίδευση ή τις εξετάσεις των υποψηφίων οδηγών κλπ. Με το άρθρο 3 προβλέπονται λόγοι ανάκλησης ή αφαίρεσης της άδειας ίδρυσης και λειτουργίας Σχολής Οδηγών ή Κέντρου Θεωρητικής Εκπαίδευσης Υποψηφίων Οδηγών (ΚΕΘΕΥΟ). Με το άρθρο 4 ορίζεται προθεσμία για την υποβολή ένστασης κατά της πράξης που επιβάλλει την ποινή, καθώς και προθεσμία για άσκηση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης του εκπαιδευτή υποψηφίων οδηγών. Με το άρθρο 5 ορίζονται μεταβατικές διατάξεις, σύμφωνα με τις οποίες οι ήδη εκκρεμούσες στα Πρωτοβάθμια και Δευτεροβάθμια Πειθαρχικά Συμβούλια υποθέσεις κρίνονται με τις διατάξεις της προσβαλλομένης.

Όμως σε καμιά από τις διατάξεις που θεσπίζει η προσβαλλόμενη, δεν αναφέρονται τα όσα ορίζει η εξουσιοδοτική διάταξη της παρ. 6 του άρθρου 94 του ν.2696/99, δηλαδή αυτά που αφορούν την εκπαίδευση και τις εξετάσεις των εκπαιδευτών υποψηφίων οδηγών, προκειμένου αυτοί οι ίδιοι να αποκτήσουν την άδεια άσκησης του επαγγέλματός τους, και οι κυρώσεις λόγω παραβάσεων στις οποίες αυτοί υποπίπτουν κατά τη διάρκεια της εκπαίδευσης, κατάρτισης και συμμετοχής τους στις εξετάσεις για τη λήψη άδεια ασκήσεως επαγγέλματος Εκπαιδευτή Υποψηφίων Οδηγών. Αντίθετα, προβλέπονται άλλα θέματα, όπως προαναφέρθηκαν, που κείνται εκτός της νομοθετικής εξουσιοδότησης.



Β. Περαιτέρω, οι εξουσιοδοτικές διατάξεις βάσει των οποίων εκδόθηκε η προσβαλλόμενη, δεν προβλέπουν ότι καθορίζονται πειθαρχικές κυρώσεις και ότι συγκροτούνται Πειθαρχικά Συμβούλια για τους παραβάτες των διατάξεων των προς έκδοση αποφάσεων. Τόσο η παρ. 6 του άρ.94 του ν.2696/99, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει, όσο και η παρ. 10 του άρ. 15 του ν.3534/2007 ορίζουν μόνο διοικητικές κυρώσεις, οι οποίες θα καθορισθούν με απόφαση του Υπουργού.

Όμως, η προσβαλλόμενη α. με το άρθρο 1 ορίζει τη συγκρότηση Πειθαρχικών Συμβουλίων, με έργο «την εκδίκαση των παραβάσεων και την επιβολή των σχετικών κυρώσεων, όπως αυτές προβλέπονται στην παρούσα απόφαση» και β. με την παρ.14 του άρθρου 2 ορίζει επιβολή των κυρώσεων ορισμένων παραβάσεων του ίδιου άρθρου με τελεσίδικη απόφαση του αρμόδιου Πειθαρχικού Συμβουλίου.

Είναι φανερό και πάλι ότι η προσβαλλόμενη υπερέβη τη νομοθετική εξουσιοδότηση και θέσπισε συγκρότηση οργάνων (Πειθαρχικών Συμβουλίων) και την επιβολή πειθαρχικών κυρώσεων απ'αυτά, χωρίς να υπάρχει η προς τούτο εξουσία από το νόμο.

Για τους λόγους αυτούς, η προσβαλλόμενη απόφαση κείται εκτός νομοθετικής εξουσιοδότησης και πρέπει να ακυρωθεί.

2^{ος} ΛΟΓΟΣ : ΠΑΡΑΒΑΣΗ ΤΗΣ ΑΡΧΗΣ ΤΗΣ ΑΝΑΛΟΓΙΚΟΤΗΤΑΣ

Η προσβαλλόμενη πάσχει λόγω παράβασης της αρχής της αναλογικότητας του άρθρου 25 του Συντάγματος, διότι α. περιορίζει υπέρμετρα τη δυνατότητα των εκπαιδευτών υποψηφίων οδηγών να αμυνθούν με την άσκηση του δικαιώματος προηγούμενης ακρόασης (παρ.3 του άρθρου 2) και β. θεσπίζει ποινές υπέρμετρης βαρύτητας σε σχέση με την προσβολή, η οποία επέρχεται στο σύστημα εξετάσεων υποψηφίων οδηγών από την παράβαση που διαπράχθηκε. Η παράβαση αυτή εντοπίζεται ιδίως στις παραγράφους 3,4,5,6,7,8,9,10,11,13 του άρθρου 2 της προσβαλλομένης, και ειδικότερα :

Παρ.3 του άρθρου 2 : Στην περίπτωση της προσωρινής αφαίρεσης της άδειας εκπαιδευτή, αν παύσει να πληρούται οποιαδήποτε από τις λοιπές προϋποθέσεις

χορήγησής της, ο εκπαιδευτής δεν έχει το δικαίωμα προηγούμενης ακρόασης του άρθρου 4, διότι η κλήση σε απολογία πριν την επιβολή της κύρωσης γίνεται για τις παραβάσεις των παραγράφων 4 έως και 13 του άρθρου 2 της προσβαλλομένης. Στην περίπτωση αυτή όμως η αφαίρεση της άδειας δεν στηρίζεται σε αντικειμενικά δεδομένα, διότι είναι δυνατόν να συμπληρωθούν οι τυχόν ελλείπουσες προϋποθέσεις εφόσον κληθεί ο ενδιαφερόμενος εκπαιδευτής υποψηφίων οδηγών. Τέτοια δυνατότητα δεν του δίδεται με την προσβαλλόμενη, αντίθετα του αφαιρείται η άδεια.

Στις περιπτώσεις των παραγράφων 4,5,6,7 και 8 του άρθρου 2, η προσβαλλομένη αναφέρεται σε παραβάσεις των εκπαιδευτών κατά τη διάρκεια των εξετάσεων των υποψηφίων οδηγών, έναντι των υποψηφίων οδηγών-εξεταζόμενων ή των εξεταστών. Οι διατάξεις αυτές αναφέρονται σε παρακράτηση και μη παράδοση του δελτίου εκπαίδευσης και εξέτασης (ΔΕΕ) στον κάτοχό του, που αποδεδειγμένα το ζήτησε (παρ.4), διακοπή της πρακτικής εξέτασης από τον εκπαιδευτή και άρνηση συνεχίσεως με υπαιτιότητά του (παρ.5), παρέμβαση μεταξύ εξεταστή και εξεταζόμενου με ανοίκεια και αδικαιολόγητη αντίδραση στις εντολές του εξεταστή (παρ.6), παρέμβαση με σκοπό την υποβοήθηση του εξεταζόμενου κατά την εξέταση (παρ.7), απρεπή συμπεριφορά του εκπαιδευτή προς τον εξεταστή ή εξεταζόμενο (παρ.8). Σε όλες τις παραπάνω παραγράφους, ενώ υπάρχει ανάγκη αποδείξεως των πραγματικών γεγονότων που συνιστούν την παράβαση, της συμπεριφοράς του εκπαιδευτή και της υπαιτιότητάς του, λόγω των οποίων επιβάλλεται η κύρωση, παρά ταύτα καμιά διαδικασία αποδείξεως δεν ορίζεται, επομένως οι κυρώσεις είναι αυθαίρετες.

Στην περίπτωση μάλιστα της παραγράφου 13 του ίδιου άρθρου, η κύρωση είναι τελείως αυθαίρετη και αντίθετη στην αρχή της αναλογικότητας, διότι είναι όλως αόριστη και ανυπόστατη η περιγραφή της παράβασης. Συγκεκριμένα, δεν είναι δυνατόν ο εκπαιδευτής να «παραπεμφθεί τελεσίδικα σε δίκη για τα αδικήματα της δωροδοκίας ή απόπειρας δωροδοκίας εξεταστών», δεδομένου ότι ως γνωστόν είναι δυνατή μόνον η έκδοση τελεσίδικης απόφασης τέτοιας δίκης. Εάν εννοεί η προσβαλλόμενη ότι ο εκπαιδευτής παραπέμπεται σε δίκη στο δεύτερο βαθμό (προς έκδοση τελεσίδικης απόφασης) και σ' αυτή τη δίκη ενδεχομένως αθωωθεί, τότε είναι φανερό ότι η κύρωση της οριστικής αφαίρεσης της άδειας εκπαιδευτή είναι όλως

υπερβολική και αντίθετη με την αρχή του άρθρου 25 παρ.1 του Συντάγματος.

Επίσης, οι κυρώσεις που επιβάλλονται από τις παρ.4 έως και 13 του άρθρου 2 είναι υπέρμετρες σε σχέση με τις αναφερόμενες παραβάσεις, δεδομένου ότι επιβάλλουν αφαίρεση της άδειας εκπαιδευτή από ένα μήνα το λιγότερο, μέχρι δύο έτη.

Για τους λόγους αυτούς η προσβαλλόμενη παραβαίνει την αρχή της αναλογικότητας και ως εκ τούτου πρέπει ν'ακυρωθεί.

Επειδή η παρούσα είναι νόμιμη και βάσιμη.

ΓΙΑ ΤΟΥΣ ΛΟΓΟΥΣ ΑΥΤΟΥΣ

ΖΗΤΑΜΕ

Να γίνει δεκτή η αίτησή μας αυτή. Να ακυρωθεί η προσβαλλόμενη υπ'αριθ. 51961/6826/12.9.2007 (ΦΕΚ Β', αρ.1884/14.9.07) απόφαση του Υπουργού Μεταφορών και Επικοινωνιών και

Να καταδικαστεί το αντίδικο Δημόσιο στη δικαστική μας δαπάνη.

Αντίκλητο ορίζουμε την δικηγόρο Μαρία Σιούγγαρη, Α.Μ.1860 Δ.Σ.Π., Γ'Σεπτεμβρίου 8, Αθήνα, τηλ.2105227832.

Αθήνα, 12.11.2007

Η πληρεξουσία δικηγόρος

ΜΑΡΙΑ ΣΙΟΥΓΓΑΡΗ - ΓΙΑΚΟΥΜΗ
ΔΙΚΗΓΟΡΟΣ (Α.Μ. 1860 Δ.Σ.Π.)
Γ' ΣΕΠΤΕΜΒΡΙΟΥ 8 - ΑΘΗΝΑ
ΑΔΜ. 027127545 - ΔΟΥ ΑΜΑΡΟΥΣΙΟΥ
ΤΗΛ. 210.5234184 ΕΣΩΤ. 012

ΓΕΝ. ΓΡΑΜΜΑΤΕΙΑ
ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΝΤΙΔΙΚΟΝ
ΑΘΗΝΑ 12/11/2007
Ο Γραμματέας

